de multa costas y diez pesetas mas de multa por su falta de comparecencia al juicio de faltas que se le siguió por maltrato de obra á María Tricoche, de orden del Sr. Juez municipal se hace público para que llegue á conocimiento nel Rosado cuyo paradero se ignora.

Ponce, nueve de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — El Secretario, *José Grau*. [1746]

Por disposición del Sr. Juez municipal, se cita y llama á Saturnina Estrella y Rivera, para que comparezca á este Juzgado municipal calle de la Aurora número 2, á satisfacer la multa de cinco pesos que se le ha impuesto por infracción al artículo 22 de la Ley del Registro civil; apercibida de lo que haya lugar si no comparece.

Ponce, ocho de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — El Secretario, *José Grau*. [2748]

De orden del Sr. Juez municipal de esta Ciudad, se cita y llama á José Sanchez y Hermenegildo Rosa, para que con sus pruebas comparezca á este Juzgado municipal, calle de la Aurora número 2 á las nueve de la mañana del veinte y siete del actual para que tenga lugar el juicio de faltas que se sigue contra el primero por lesiones al segundo; apercibidos de lo que haya lugar si no comparecen.

Ponce, nueve de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — El Secretario, *José Grau*. (2747)

JUZGADO MUNICIPAL DE CIALES.

En el juicio verbal seguido en este Juzgado entre partes como actora Don Eduardo Torres Navas, comerciante y como demandado Don Juan Maceira, Escribiente de esta Alcaldía en cobro de pesos ha recaído con esta fecha la sentencia cuya parte dispositiva y encabezamiento dice lo siguiente:

“ En el pueblo de Ciales á primero de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho, el Sr. Don Vicente Martínez, Juez municipal del mismo, en los autos de juicio verbal seguidos en rebeldía en este Juzgado como parte actora Don Eduardo Torres Navas, comerciante de esta vecindad y como demandado Don Juan Maceira, Escribiente que fué de la Alcaldía de este pueblo, en cobro de pesos. Fallo: que ratificando como ratifico el embargo preventivo decretando en cinco de Setiembre último, debo condenar y condeno á Don Juan Maceira á que dentro de tercero dia pague á Don Eduardo Torres Navas la suma de veinte pesos setenta y cuatro centavos que le es en deber, apercibido de apremio si no lo efectúa, y condenándolo en las costas causadas, reintégrese con el correspondiente el papel dejado de usar en su clase de folios ocho y publicase en la GACETA OFICIAL al tenor de lo dispuesto en el artículo setecientos setenta y ocho de la Ley de trámites. Y así definitivamente juzgando lo proveyó, mando y firma el expresado Sr. Juez. — Vicente Martínez. — Dada y pronunciada ha sido la anterior sentencia dictada por el Sr. Juez que la suscribe estando celebrando audiencia pública de hoy primero de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — Ante mí, Narciso Sais.”

Y para la publicación en la GACETA OFICIAL del Gobierno á los efectos mandados en los artículos doscientos ochenta y tres y setecientos setenta y ocho de la Ley de Enjuiciamiento Civil para que sirva de notificación al demandado rebelde Don Juan Maceira, libro la presente en

Ciales á primero de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — El Secretario, *Narciso Sais*. — Vº Bº — El Juez, *Martinez*. [2729]

DOY MANUEL MORAZA Y DIAZ, Escribano auxiliar del que lo es propietario del Juzgado de 1ª Instancia de la Capital Don José Santos Garcia.

Certifico: que en las diligencias de cumplimiento de la Superior ejecutoria recaída en la causa criminal que se siguió contra Angel Rosario y otros por tentativa de robo y lesiones, se ha dictado por la Superioridad sentencia por la cual se absuelve al procesado Rosario con las costas de oficio por no estar justificada su participación en el hecho.

Y para su inserción en la GACETA OFICIAL con el fin de que sirva de notificación á dicho procesado por ignorarse el paradero de éste, expido la presente en

Puerto-Rico á ocho de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — *Manuel Moraza*. [1518]

Certifico: que en las diligencias de cumplimiento de la Superior ejecutoria recaída en la causa criminal que se siguió contra Claudio Bonilla Amézquita y otros por hurto, se ha dictado por la Superioridad, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

“ Condenamos á Claudio Bonilla Amézquita á la pena de tres meses y quince dias de arresto mayor con las accesorias de suspensión de todo cargo y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena, al pago de una tercera parte de costas é indemnización á Don Juan Florit de las veinte pesetas, importe del reloj y leontina hurtados, sufriendo por insolvencia un dia mas de arresto por cada doce y media pesetas que deje de satisfacer, sin perjuicio de indemnizar si mejorase de fortuna. — Absolvemos á Juan de la Cruz Garcia Estrella (a) Pepita y á Juan Bautista Doval Blacero con el resto de costas de oficio, fundándose esta absolución en no estar justificada la participación de los dos últimos en los hechos. En cuyos términos confirmamos la sentencia consultada, declarando excluido al

Bonilla de los beneficios de la Regla 93 por estar comprendido en sus excepciones 1ª y 2ª; y aprobamos el auto de sobreseimiento dictado en el incidente de embargo, entendiéndose libre respecto á Juan Bautista Doval y Juan de la Cruz Garcia. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos: — Juan F. Ramos. — Francisco Pampillón. — Antonio M. Mojarrieta. — José Mª Figueras. — Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado ponente Don Juan Francisco Ramos en la audiencia de hoy siete de Agosto de mil ochocientos ochenta y ocho. — Eduardo Rodeyro.”

Y para su inserción en la GACETA OFICIAL á fin de que llegue á conocimiento del perjudicado Don Juan Florit por hallarse ausente de esta Isla é ignorarse su paradero, libro la presente en

Puerto-Rico á doce de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — *Manuel Moraza*. [1530]

DOY TOMAS MONSANTO Y BARTOLLA, Escribano de actuaciones del Juzgado de 1ª Instancia de Ponce.

Certifico y doy fé: que en la causa criminal seguida contra Angel Cacharrón por allanamiento de morada, ha recaído sentencia Superior, cuya parte dispositiva dice así:

“ En su consecuencia condenamos á Angel Cacharrón á la pena de cinco meses de arresto mayor, accesorias de suspensión de todo cargo y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena, multa de trescientas veinte y cinco pesetas y pago de costas é indemnización á Rita Perez de setenta y cinco pesetas por los dias que estuvo impedida de trabajar, sufriendo, caso de insolvencia por ambas responsabilidades, un dia mas de arresto por cada doce y media pesetas que deje de satisfacer; y por la falta á sufrir diez dias de arresto menor y reprensión y aprobamos el sobreseimiento de la pieza de embargo. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos. — Ricardo Maya. — Juan F. Ramos. — Francisco Pampillón. — Publicación. — Leida, etc.

Y para la notificación de la perjudicada Rita Perez, libro el presente en

Ponce á veinte y cinco de Setiembre de mil ochocientos ochenta y ocho. — *Tomás Monsanto*. [1532]

Certifico y doy fé: que en la causa criminal que se siguió contra Don Policarpo de Echevarría por detención ilegal, se ha dictado una sentencia que en parte dice así:

“ Fallamos: que confirmada la sentencia consultada, debemos absolver y absolvemos á Don Policarpo de Echevarría Diaz, fundando esta absolución en que los hechos probados no constituyen delito, declarando las costas de oficio y reclámese el incidente de embargo. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos. — José Mª Saborido. — Ricardo Maya. — Juan F. Ramos. — Francisco Pampillón. — Antonio M. Mojarrieta. — Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado ponente Don Juan Francisco Ramos en la audiencia de hoy diez y ocho de Mayo de mil ochocientos ochenta y ocho. — Eduardo Rodeyro.”

Y para la notificación de Don Policarpo de Echevarría, expido el presente en

Ponce á ocho de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — *Tomás Monsanto*. [1531]

DOY BENITO FORÉS Y MORAZO, Escribano auxiliar de Don José B. Nazario de Figueras en la Ciudad de San German.

Certifico: que en la causa criminal seguida contra Joaquin Gandulla por estafa, se ha dictado por la Superioridad la sentencia Superior siguiente:

“ En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico á nueve de Mayo de mil ochocientos ochenta y ocho.

En la causa seguida de oficio en el Juzgado de 1ª Instancia de San German que ante Nos ha pendido y pende, remitida entre partes; de la una el Ministerio fiscal, y de la otra Joaquin Gandulla, hijo de Isabel, de ese apellido, natural de San German, vecino de Mayagüez, soltero, de veinte años, labrador, sin instrucción ni bienes, que ha permanecido en libertad, representado por el Procurador Don José Palacios Echevarría, y procesado por estafa, cuyo procedimiento se elevó á este Superior Tribunal, en consulta de la sentencia dictada en veinte y tres de Diciembre del año próximo pasado, por la cual se condena á dicho Gandulla como autor de un delito de estafa sin circunstancias apreciables á la pena de dos meses y un dia de arresto mayor, accesorias, indemnización y costas;

Resultando que en la segunda instancia ha pedido el Ministerio fiscal la confirmación del fallo, y la defensa que se rebaje la pena impuesta al procesado.

Aceptando los considerandos de la mencionada sentencia y de conformidad con lo representado por el Ministerio fiscal.

Siendo ponente el Magistrado Don Antonio Manuel Mojarrieta.

Vistas las disposiciones legales que cita el Juez, Fallamos: que confirmando la sentencia consultada, debemos declarar y declaramos:

Primero, que los hechos probados constituyen un delito de estafa, en cantidad que no excede de doscientas cincuenta pesetas, sin circunstancias atenuantes ni agravantes que apreciar;

Segundo; que es autor responsable criminal y

civilmente de dicho delito por prueba testifical el procesado Joaquin Gandulla;

Tercero, que ha incurrido en la pena de arresto mayor, en sus grados mínimo y medio, aplicable en el grado medio y accesorias; y

Cuarto, que contrajo responsabilidad civil.

Condenamos á Joaquin Gandulla, á la pena de dos meses y un dia de arresto mayor, con las accesorias de suspensión de todo cargo y del derecho de sufragio, durante el tiempo de la condena, á indemnizar al perjudicado la cantidad estafada ó sufrir por insolvencia un dia mas de arresto por cada doce y media pesetas que deje de satisfacer, sin que por ello quede eximido de la obligación de indemnizar si llegare á mejorar de fortuna y al pago de las costas; y aprobamos el auto de sobreseimiento dictado en el incidente de embargo de bienes.

Así por la presente dada en grado de vista, lo pronunciamos, mandamos y firmamos. — José María Saborido. — Ricardo Maya. — Francisco Pampillón. — Antonio M. Mojarrieta.

Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado ponente Don Antonio Manuel Mojarrieta, en la audiencia de hoy once de Mayo de mil ochocientos ochenta y ocho. — Eduardo Rodeyro.”

Corresponde bien y fielmente con el original de su contenido á que me remito. En fé de ello y para su inserción en la GACETA OFICIAL á fin de que llegue á conocimiento del procesado Joaquin Gandulla, libro la presente que firmo en la Ciudad de San German á tres de Octubre de mil ochocientos ochenta y ocho. — *Benito Forés*. [1509]

AYUNTAMIENTOS.

Excmo. Ayuntamiento de la Capital. — Presidencia.

Existiendo en el foso del Teatro de esa Ciudad una partida de planchas de hierro galvanizado procedentes del antiguo techo de aquel edificio, el Excmo. Ayuntamiento acordó en sesión de 10 del actual, se proceda á su venta en pública subasta al tipo de un peso por cada 46 kilos.

El acto tendrá lugar en las Salas Consistoriales ante la Junta municipal del ramo el dia 23 del corriente á las dos de la tarde; haciéndose las proposiciones verbalmente.

Y se hace público para la concurrencia de licitadores.

Puerto-Rico, 12 de Octubre de 1888. — El Secretario, *José Aragon*. — Vº Bº — El Alcalde Presidente, *Juan José Potous*. [2741] 3-1

Alcaldía Municipal de la Ciudad de Mayagüez.

No habiéndose presentado ningún licitador al remate del alumbrado público de esta Ciudad, acordó el Ayuntamiento un nuevo remate, publicándose por el término de cuatro meses; que tendrá efecto ante la Comisión respectiva en el Salón Consistorial.

En su consecuencia, se publica á continuación el pliego de condiciones administrativas referente á dicho servicio, quedando de manifiesto en la Secretaría el de las facultativas para los que deseen tomar parte en la licitación, cuyo acto tendrá lugar á las tres de la tarde del dia 26 de Enero del próximo año de 1889.

PLIEGO DE CONDICIONES ADMINISTRATIVAS

para la subasta del alumbrado público de esta Ciudad con gas hidrógeno ó luz eléctrica.

1º En la ejecución por contrata del alumbrado público de esta Ciudad, durante veinte años contados desde el dia en que ésta tenga lugar, regirán las siguientes prescripciones administrativas y económicas

2º La subasta se celebrará con arreglo á la Instrucción vigente de 27 de Marzo de 1869, en la Casa Consistorial, hallándose de manifiesto las condiciones que deben regir en la contrata.

3º Las proposiciones se ajustarán exactamente al modelo adjunto y se presentarán en pliegos cerrados, admitiéndose solamente durante la primera media hora del acto.

Los pliegos deberán contener el documento que acredite haber consignado en la Depositaria como garantía provisional para poder tomar parte en la licitación, la cantidad de 400 pesos en metálico. Serán nulas las proposiciones que falten á cualquiera de estos requisitos, y aquellas cuyo importe respecto del alumbrado exceda de la cantidad fijada de tres pesos mensuales moneda corriente por cada foco.

En el caso de procederse á una licitación verbal por empate, la mínima puja admisible será de 100 pesos.

4º El licitador á quien se le adjudique este servicio tendrá quince dias de término contados desde aquél en que se le notifique la aprobación del remate, para constituir la fianza definitiva y formalizar la escritura de contrata.

5º La fianza se compondrá de 2000 pesos en metálico ó 4000 en primera hipoteca, sobre fincas de esta jurisdicción á satisfacción del Municipio.

El licitador que obtuviere la buena pró, si optase por consignar la fianza en efectivo podrá depositar